



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska



Uwagi do projektu programu „Pomoc Techniczna dla Funduszy Europejskich” na lata 2021-2027 – konsultacje międzyresortowe:

L.p.	Zgłaszający	Rozdział Programu	Strona	Treść uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko MFIPR
1.	MRPiT	Tabela 13: Rekomendacje Komisji Europejskiej zawarte w Sprawozdaniu krajowym - Polska 2019, Załącznik D i sposób ich ujęcia w PTFE Poprawa funkcjonalności zamówień publicznych	57	<p>Propozycja wykreślenia poniższego fragmentu tj. drugiego zdania w kolumnie Sposób ujęcia rekomendacji w PT FE:</p> <p><i>„W zależności od potrzeb możliwe jest powołanie grupy ds. zamówień publicznych, która realizowałaby działania koordynacyjne, edukacyjne i informacyjne z tej tematyki (także w zakresie zielonych zamówień), co przełoży się na poprawę funkcjonowania tego obszaru w Polsce, zwłaszcza w projektach finansowanych ze środków polityki spójności”.</i></p> <p>Propozycja nowego brzmienia fragmentu w kolumnie Sposób ujęcia rekomendacji w PT FE. Do zdania pierwszego, po przecinku dodaje się następującą treść:</p> <p><i>„ze szczególnym uwzględnieniem tematyki zielonych i innowacyjnych zamówień publicznych”.</i></p>	<p>Najważniejszym instrumentem realizacji rekomendacji poprawy funkcjonalności zamówień publicznych jest nowe prawo zamówień publicznych, które weszło w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. Jego podstawowym założeniem jest usprawnienie całego procesu zakupowego, w tym zwiększenie jego efektywności i konkurencyjności. Kluczowe zmiany obejmują wprowadzenie uproszczeń w dotychczasowych procedurach, wprowadzenie nowej bardziej elastycznej procedury dla zamówień o wartości poniżej progów unijnych, zrównoważenie pozycji prawnej oraz ekonomicznej stron umowy w sprawie zamówienia publicznego, czy też usprawnienie postępowań odwoławczych.</p> <p>Biorąc pod uwagę potrzebę efektywnego wdrożenia nowych regulacji na aprobatę zasługuje propozycja wsparcia zasobów oraz potencjału Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, do którego właściwości należy obszar zamówień publicznych. Ze względu na wzrost znaczenia zielonych oraz innowacyjnych zamówień w procesie stymulowania rozwoju gospodarczego proponowane wsparcie zasobów Prezesa UZP powinno uwzględniać potrzebę dalszej promocji wspomnianych zamówień.</p> <p>W ocenie MRPiT do poprawy funkcjonalności zamówień publicznych nie jest konieczne tworzenie nowego forum</p>	Uwaga uwzględniona.



Fundusze
Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska



					<p>współpracy, tj. grupy ds. zamówień publicznych. Należy podkreślić, że zadania edukacyjne oraz informacyjne w obszarze zamówień publicznych zostały powierzone Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, który podejmuje szereg inicjatyw w tym zakresie. Prezes Urzędu odpowiada również za koordynowanie działań w obszarze zamówień publicznych. W kontekście powyższego wydaje się, że realizacja powyższej propozycji mogłaby przynieść skutki odwrotne do zamierzonych, w postaci rozproszenia systemu podmiotów odpowiedzialnych za działania w obszarze zamówień publicznych, a w konsekwencji trudności w koordynacji kierunków podejmowanych działań.</p> <p>Należy podkreślić, że przy Prezesie UZP działa Rada Zamówień Publicznych, jako organ opiniodawczo – doradczy, w której zasiadają przedstawiciele instytucji publicznych, strony społecznej, w tym ekspercie. Stanowi on forum wypracowania pożądaných kierunków działań w obszarze zamówień publicznych.</p> <p>Koordynacja działań organów kontrolnych w zakresie zamówień publicznych będzie stanowiła cel działania Komitetu do spraw Kontroli w Zamówieniach Publicznych.</p> <p>Podsumowując w ocenie resortu należy zrezygnować z propozycji przewidującej możliwość powołania grupy ds. zamówień publicznych.</p>	
2.	MF	3. Instytucje Programu	25	<p>Zmiana zapisu:</p> <p>IA realizuje zadania określone w zapisach</p>	<p>Zachowanie terminologii w języku polskim obowiązującej w perspektywie 2014/2020</p>	Uwaga uwzględniona.

				<p>rozporządzenia ogólnego. W szczególności przeprowadza audyt systemów, audyt operacji oraz audyt sprawozdań finansowych w celu dostarczenia Komisji Europejskiej niezależnego poświadczenia dotyczącego skuteczności funkcjonowania systemów zarządzania i kontroli oraz legalności i prawidłowości wydatków ujętych w sprawozdaniu finansowym przedłożonym Komisji.</p> <p>na:</p> <p>IA realizuje zadania określone w zapisach rozporządzenia ogólnego. W szczególności przeprowadza audyty systemu, audyty operacji oraz audyty zestawienia wydatków w celu dostarczenia Komisji Europejskiej niezależnego zapewnienia dotyczącego skuteczności funkcjonowania systemów zarządzania i kontroli oraz legalności i prawidłowości wydatków ujętych w zestawieniu wydatków przedłożonym Komisji.</p>	<p>(zestawienie wydatków) oraz zastąpienie niejednoznacznego terminu „poświadczenie”, terminem z zakresu audytu „zapewnienie”. Analogiczną uwagę w zakresie terminologii IA zgłosiła w ramach prac grupy ekspertów wspierających grupę Rady B.05 do wersji polskiej rozporządzeń UE.</p>	
3.	MF	1.1.2. Główne grupy docelowe	8	<p>Jako grupy docelowe priorytetu 1 wskazano IZ programami krajowymi oraz instytucje horyzontalne pełniące funkcje koordynacyjne i strategiczne w systemie realizacji polityki spójności lub wykonujące zadania w sektorach/obszarach kluczowych z punktu widzenia wdrażania FE. W projekcie programu brak jest szczegółowego lub choćby przykładowego wskazania instytucji horyzontalnych. W konsekwencji nie wskazano m.in. wyraźnie, że instytucją horyzontalną jest m.in. Instytucja Audytowa i tym samym nie wskazano, że IA jest w grupie docelowej Priorytetu 1: Skuteczne</p>	<p>Uwaga ma na celu uniknięcie rozbieżności interpretacyjnych w zakresie wskazania beneficjentów Priorytetu 1: Skuteczne instytucje.</p>	<p>Uwaga zostanie uwzględniona w Szczegółowym opisie priorytetów dla Programu.</p>

				instytucje.		
4.	MF	1.2.1 opis planowanych inwestycji	17	Dodać punkt 4. rozwój i utrzymanie systemu NIWA dedykowanego dla Instytucji Audytowej w zakresie audytu wydatkowania środków pochodzących z budżetu UE.	Wprowadzona zmiana umożliwiłaby zapewnienie środków niezbędnych na utrzymanie systemu informatycznego NIWA oraz na potrzeby jego rozwoju w związku ze zmieniającymi się regulacjami prawnymi i zmianami organizacyjno-formalnymi.	Uwaga została już uwzględniona w priorytecie 1 w pkt. 2 (budowa, wdrożenie i utrzymanie systemów informatycznych). Wymienienie nazw konkretnych systemów informatycznych będzie miało miejsce na etapie składania projektów. Program jest dokumentem strategicznym, nie wdrożeniowym.
5.	MF	1.1.1. p.2 Finansowanie działań zapewniających sprawny system wdrażania FE	8	Dodać punkt <ul style="list-style-type: none"> Wsparcie projektów pożyczkowych finansowanych przez Europejski Bank Inwestycyjny i Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju 	Bardziej efektywne wykorzystanie środków finansowych z wymienionych międzynarodowych instytucji finansowych.	Uwaga nieuwzględniona. Proponowane działanie nie wpisuje się wprost w cel Programu, którym jest zapewnienie skutecznego systemu realizacji polityki spójności w latach 2021-2027.
6.	MI	1.1.1 i 1.1.2	-	W opinii Ministerstwa Infrastruktury konieczne jest objęcie finansowaniem, w ramach opiniowanego dokumentu, również wydatków związanych z koordynacją wdrażania i wdrażaniem KPO.	Wdrażanie KPO, podobnie jak wdrażanie polityki spójności, wymaga działań wspierających jego realizację w postaci przede wszystkim dodatkowych etatów oraz w mniejszym stopniu finansowania dodatkowego sprzętu, oprogramowania czy wydatków związanych ze zleceniem niezbędnej dokumentacji specjalistycznej.	Uwaga została już częściowo uwzględniona w Programie (w priorytecie 1 w pkt. 4 Koordynacja strategiczna i zarządca na poziomie UP przewidziano finansowanie kosztów związanych z przygotowaniem i aktualizacją krajowych i europejskich dokumentów planistycznych wyznaczających kierunki i określających warunki realizacji polityki spójności m.in. KPO). Dodatkowe uszczegółowienie w Programie zapisów dot. KPO nie jest możliwe ponieważ KPO nie jest częścią polityki spójności. Jest instrumentem finansowanym z innej części budżetu UE tj. Funduszu Odbudowy, Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększenia Odporności. Pomoc techniczna może zaś być przeznaczona jedynie na działania o którym jest mowa w rozporządzeniu ogólnym dedykowanym polityce spójności (nie ma tam mowy o

						Funduszu Odbudowy). Zatem działania związane z bezpośrednim wdrażaniem KPO są niekwalifikowalne.
7.	MI	1.1.1 i 1.1.2	-	W programie wskazuje się na konieczność zapewnienia odpowiedniej koordynacji działań w zakresie wykorzystania funduszy unijnych pochodzących z programów operacyjnych oraz instrumentów zarządzanych centralnie (np. instrument CEF, KPO). W tym kontekście proponujemy wprowadzenie możliwości kwalifikowania kosztów zatrudnienia dot. realizacji zadań dotyczących KPO.	Zadania dotyczące przygotowania i wdrażania KPO dotyczą obszarów, które również wpierane są m.in. w ramach programów polityki spójności. Dzięki takiej synergii można oczekiwać, że oddziaływanie funduszy polityki spójności będzie większe i przyniesie lepsze efekty. Można zatem stwierdzić, że realizacja KPO wzmacnia efekty wdrażania polityki spójności. Zatem działania w zakresie KPO powinny również być objęte wsparciem z PT FE.	jw.
8.	MI	1.1.1	5	Finansowanie wynagrodzeń i szkoleń z programu powinno również objąć pracowników instytucji pomocniczych (np. Ministerstwo Infrastruktury) i powinno być to jednoznacznie wskazane.	Jak wskazano w dokumencie wdrażanie FE wykracza poza standardowe działanie administracji, wymaga szczególnych kompetencji, a tym samym wymaga odrębnego potraktowania i planowania w ramach budżetu państwa. Pracownicy MI również wykonują zadania dotyczące wdrożenia FE co wskazane jest w regulaminach wewnętrznych Departamentów, np. Departamentu Kolejnictwa.	Lista beneficjentów zostanie doprecyzowana w Szczegółowym opisie priorytetów dla Programu. Program jest dokumentem strategicznym, nie wdrożeniowym.
9.	MI	1.1.1	5	Modernizacja systemu zarządzania zasobami ludzkimi - projekt nie uwzględnia wsparcia na dodatkowe etaty w komórkach organizacyjnych lub powstanie takich dodatkowych komórek – np. w zakresie rozwoju transportu intermodalnego.	Program opiera się na utrzymaniu zatrudnienia oraz zachowaniu potencjału kompetencyjnego, a powinien wybiegać nieco szerzej w stronę modernizacji systemu ZZL – w tym obserwowane wyzwania kadrowe jak np. wyższy od zakładanego poziom fluktuacji. Właściwy przydział etatów pozwala na zarządzanie obciążeniem pracą na poziomie instytucji, co zmniejsza ryzyko przeciążenia indywidualnych	Uwaga została już uwzględniona w Programie. Program przewiduje działania, których celem jest upowszechnienie nowoczesnych ZZL (temu zagadnieniu jest poświęcona znaczna część priorytetu 1). Podział etatów w poszczególnych instytucjach jest kwestią wdrożeniową i zostanie określony w Planie ZZL na lata 2021-2027.

					pracowników. W aspekcie transportu intermodalnego, w ujęciu praktycznym, sprowadzałoby się to do wypełnienia jednego z elementów warunkowości podstawowej wskazywanych przez KE.	
10.	MI	1.1.1	7	Proponuję doprecyzować, co należy rozumieć przez „świadczenia pozapłacowe”, np. poprzez wskazanie konkretnych przykładów.	Powyższe będzie zasadne w kontekście dokładniejszej informacji dla doświadczonych pracowników oraz tworzenia miejsca pracy przyjaznego dla nowych pracowników	Uwaga zostanie uwzględniona w Szczegółowym opisie priorytetów dla Programu. Program jest dokumentem strategicznym, nie wdrożeniowym.
11.	MI	1.1.1	7	Proponuje się doprecyzować definicję elastycznych form pracy, poprzez wskazanie, że chodzi tutaj o pracę zdalną, możliwość pracy z domu oraz zapewnienie niezbędnych do tego narzędzi.	Nie jest do końca jasne, czy autor dokumentu rozumie przez ten termin środki techniczne niezbędne doświadczenia pracy zdalnie (takie jak laptopy, kamerki) czy też konkretne formy zatrudnienia (np. umowy zlecenia). Pod tym terminem pracodawcy w Polsce często ukrywają tzw. "umowy śmieciowe". Brak rozwoju stanowiskowego, finansowego oraz stabilizacji zatrudnienia (tj. brak umów na czas nieokreślony po przepracowaniu rocznego okresu - praktyka ostatnich miesięcy) mają destrukcyjny wpływ na sytuację kadrową komórek organizacyjnych. Pracownicy, w których już zainwestowano czas i środki oraz, którzy zdobyli pewne doświadczenie po roku pracy w przypadku braku awansu lub przynajmniej umowy na czas nieokreślony decydują się już dalej nie pracować w Ministerstwie Infrastruktury.	Uwaga zostanie uwzględniona w Szczegółowym opisie priorytetów dla Programu. Program jest dokumentem strategicznym, nie wdrożeniowym.
12.	MI	1.Opis układu priorytetów 1.1 Priorytet 1: Skuteczne instytucje 1.1.1 Opis planowanych interwencji	9	Dopisanie dodatkowego tiret dedykowanego wyłącznie Krajowemu Planowi Odbudowy, w którym zapewnione zostanie finansowanie wynagrodzeń i podnoszenia kompetencji pracowników koordynujących i	W nawiązaniu do ww. uwagi systemowej (lp. 1), w punktach poprzedzających pkt. 4 dotyczących m.in.: zapewnienia stabilnego, odpornego na zmiany systemu finansowania wynagrodzeń i podnoszenia kompetencji	Uwaga została już częściowo uwzględniona w Programie (w priorytecie 1 w pkt. 4 Koordynacja strategiczna i zarządcza na poziomie UP przewidziano finansowanie kosztów związanych z przygotowaniem i



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita Polska

Unia Europejska



		4. Koordynacja strategiczna i zarządcza na poziomie UP.		wdrażających KPO oraz finansowanie działań wspomagających np. opracowanie analiz i ekspertyz czy zakup sprzętu IT.	pracowników oraz finansowania działań zapewniających sprawny system wdrażania FE, nie jest jasno napisane czy dotyczy to także wydatków związanych z wdrożeniem KPO, dlatego wymagane jest sprecyzowanie.	aktualizacją krajowych i europejskich dokumentów planistycznych wyznaczających kierunki i określających warunki realizacji polityki spójności m.in. KPO). Dodatkowe uszczegółowienie w Programie zapisów dot. KPO nie jest możliwe ponieważ KPO nie jest częścią polityki spójności. Jest instrumentem finansowanym z innej części budżetu UE tj. Funduszu Odbudowy, Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększenia Odporności. Pomoc techniczna może zaś być przeznaczona jedynie na działania o którym jest mowa w rozporządzeniu ogólnym dedykowanym polityce spójności (nie ma tam mowy o Funduszu Odbudowy). Zatem działania związane z bezpośrednim wdrażaniem KPO są niekwalifikowalne.
13.	MI	1.1.2	9-10	Uwzględnienie w grupach docelowych Ministerstwa Infrastruktury jako Instytucji wykonującej zadania w sektorach/obszarach kluczowych z punktu widzenia wdrażania FE, np. jako enumeratywne wskazanie instytucji horyzontalnych.	Jak wskazano w dokumencie wdrażanie FE wykracza poza standardowe działanie administracji, wymaga szczególnych kompetencji, a tym samym wymaga odrębnego potraktowania i planowania w ramach budżetu państwa. Pracownicy MI również wykonują zadania dotyczące wdrożenia FE co wskazane jest w regulaminach wewnętrznych Departamentów, np. Departamentu Kolejnictwa.	Lista beneficjentów zostanie doprecyzowana w Szczegółowym opisie priorytetów dla Programu. Program jest dokumentem strategicznym, nie wdrożeniowym.
14.	MI	Rozdział 1.1.2 – Główne grupy docelowe	10	Po zapisie „W szczególności grupami docelowymi priorytetu 1 będą: •IZ programami krajowymi, •instytucje horyzontalne pełniące funkcje koordynacyjne i strategiczne w systemie	Proponuje się dodać przykład instytucji horyzontalnej lub dodać w spisie skrótów i pojęć albo w przypisie do drugiego tiretu, informację precyzującą pojęcie „instytucji horyzontalnej”, ze wskazaniem przykładów takich instytucji, tj. instytucji	Program jako dokument strategiczny wyznacza kierunki działań. Należy unikać jego zbytniego uszczegółowienia (temu celowi służą dokumenty wdrożeniowe np. Szczegółowy opis priorytetów, Plan działań, Wytyczne itd.).

				<p>realizacji polityki spójności lub wykonujące zadania w sektorach/obszarach kluczowych z punktu widzenia wdrażania FE,”</p> <p>w drugim tirecie należy dodać: „tj.np. instytucje odpowiedzialne za wypełnienie warunków podstawowych”</p>	<p>odpowiedzialnej za wypełnienie warunku, instytucji wiodącej (kreującej politykę państwa)w obszarach kluczowych, objętych wsparciem funduszy UE, itp. W bieżącej perspektywie wsparcie PO PT otrzymują.in. tzw. instytucje kluczowe / instytucje otoczenia, których działania mają wpływ na wdrażanie funduszy polityki spójności. W nowej perspektywie zgodnie z Umową Partnerstwa pojawia się instytucja odpowiedzialna za wypełnienie warunku. W związku z powyższym, w mojej opinii, należy doprecyzować pojęcie instytucji horyzontalnej, aby nie było wątpliwości, jak należy je rozumieć.</p>	
15.	MI	<p>1.Opis układu priorytetów1.1 Priorytet 1: Skuteczne instytucje1.1.1 Opis planowanych interwencji</p> <p>4. Koordynacja strategiczna i zarządcza na poziomie UP</p>	10	<p>W szczególności grupami docelowymi priorytetu 1 będą:–IZ programami krajowymi, w tym KPO, instytucje horyzontalne pełniące funkcje koordynacyjne i strategiczne w systemie realizacji polityki spójności oraz KPO lub wykonujące zadania w sektorach/obszarach kluczowych z punktu widzenia wdrażania FE oraz KPO.</p>	<p>Wdrażanie KPO, podobnie jak wdrażanie polityki spójności, wymaga działań wspierających jego realizację w postaci przede wszystkim dodatkowych etatów oraz w mniejszym stopniu finansowania dodatkowego sprzętu, oprogramowania czy wydatków związanych ze zleceniem niezbędnej dokumentacji specjalistycznej.</p>	<p>Uwaga została już częściowo uwzględniona w Programie (w priorytecie 1 w pkt. 4 Koordynacja strategiczna i zarządcza na poziomie UP przewidziano finansowanie kosztów związanych z przygotowaniem i aktualizacją krajowych i europejskich dokumentów planistycznych wyznaczających kierunki i określających warunki realizacji polityki spójności m.in. KPO).</p> <p>Dodatkowe uszczegółowienie w Programie zapisów dot. KPO nie jest możliwe ponieważ KPO nie jest częścią polityki spójności. Jest instrumentem finansowanym z innej części budżetu UE tj. Funduszu Odbudowy, Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększenia Odporności. Pomoc techniczna może zaś być przeznaczona jedynie na działania o którym jest mowa w rozporządzeniu ogólnym dedykowanym polityce spójności (nie ma tam mowy o Funduszu Odbudowy). Zatem działania</p>

						związane z bezpośrednim wdrażaniem KPO są niekwalifikowalne.
16.	MI	1.2.1	12	Proszę o informację na temat możliwości Centralnego Portu Komunikacyjnego, realizującego ponadregionalne projekty budowy sieci Kolei Dużych Prędkości, skorzystania z grantów rozwojowych, o których mowa w tym punkcie.	Wskazano, że jednym z elementów efektywnego wykorzystania środków UE jest wspieranie potencjału u beneficjentów w zakresie planowania i realizacji strategicznych przedsięwzięć rozwojowych wpływających na wzrost społeczno-gospodarczy oraz zatrudnienie dokument mówi o wsparciu beneficjentów i współpracy z innymi podmiotami publicznymi.	Należy pamiętać, że Program nie jest nakierowany na bezpośrednie wsparcie projektów infrastrukturalnych. Projekty o których mowa w pytaniu mogą ewentualnie otrzymać wsparcie na tych samych zasadach co inni beneficjenci.
17.	MI	1.2.1	13	Czy istnieje możliwość wsparcia beneficjentów realizujących projekty pośrednio wspierające obszary zaliczane do OSI?	Projekt Globalny – budowa sieci Kolei Dużych Prędkości realizowany przez spółkę Centralny Port Komunikacyjny przyczyni się do rozwoju OSI, również poprzez realizację inwestycji towarzyszących. Efektywniejsze skomunikowanie kraju za pomocą KDP to rozwój regionów.	jw.
18.	MI	1.2.1	14	W programie przewiduje się wsparcie m.in. „(...) dla specyficznych grup projektodawców, w tym beneficjentów o słabym potencjale instytucjonalnym z obszarów zagrożonych trwałą marginalizacją oraz miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze, na przygotowanie i realizację projektów (predefiniowanych i pilotażowych) w obszarach kluczowych z punktu widzenia FE (...) w takich obszarach jak np.: inteligentne miasta (smart cities), inteligentne specjalizacje, (...) polityka miejska (w tym opracowanie zrównoważonych planów mobilności miejskiej), (...) elektromobilność, niskoemisyjność(...)”; Proponuję rozszerzyć		Zacytowany katalog jest katalogiem przykładowym i nie wyklucza udzielania wsparcia także innym beneficjentom (będzie to uzależnione od finalnie wybranych obszarów wsparcia, co będzie w dużej mierze wynikiem problemów napotykanym we wdrażaniu projektów w poszczególnych sektorach). Jednakże należy wziąć pod uwagę ograniczenia budżetowe Programu oraz pilotażowy charakter wsparcia oferowany w ramach priorytetu 2. Realizowane projekty mają służyć wypracowaniu modelu i najlepszych rozwiązań, które następnie będą mogły zostać powielone w innych projektach finansowanych z pozostałych programów

				wsparcie w zakresie m.in. opracowania zrównoważonych planów mobilności miejskiej (SUMP) na pozostałe miasta, których nie można zaliczyć do ww. obszarów zagrożonych trwałą marginalizacją czy miast tracących funkcje społeczno-gospodarcze.		krajowych i regionalnych.
19.	MI	1.2.1	14	Na jaką formę wsparcia może liczyć Centralny Port Komunikacyjny - CPK, realizujący inwestycję niskoemisyjną, wspierającą idee GOZ, sprzyjającą minimalizacji wpływu transportu na zmiany klimatu?	W czwartym tiret podsumowania dla Priorytetu 2 wskazano na możliwość wsparcia dla specyficznych grup projektodawców (...) w obszarach kluczowych z punktu widzenia FE mających na celu wypracowanie modelowych rozwiązań w takich obszarach jak: gospodarka o obiegu zamkniętym, adaptacja do zmian klimatu, elektromobilność, niskoemisyjność".	Należy pamiętać, że Program nie jest nakierowany na bezpośrednie wsparcie projektów infrastrukturalnych. Projekty o których mowa w pytaniu mogą ewentualnie otrzymać wsparcie na tych samych zasadach co inni beneficjenci.
20.	MI	Tabela 12	45	Proszę o informację, czy CPK może znaleźć się w grupie podmiotów kwalifikujących się do kategorii beneficjentów wskazanych na s. 57 sprawozdania KE w sprawie perspektyw pomocy technicznej w ramach polityki spójności i sposoby ich ujęcia w PT FE 2027?	W zaprezentowanej Tabeli 12 wskazano, że sprawozdanie KE", na s. 47 wskazuje na wsparcie beneficjentów „wykonujących zadania w sektorach kluczowych dla polityki spójności i mających na nią istotny wpływ”.	Będzie to uzależnione od finalnie wybranych obszarów wsparcia, co będzie w dużej mierze wynikiem problemów napotykanym we wdrażaniu projektów w poszczególnych sektorach.
21.	MI	Tabela 13	50	Jakie są przewidywane formy pomocy dla beneficjentów z sektora kolejowego w ramach PT FE?	W Rekomendacjach KE zawartych w Sprawozdaniu krajowym - Polska 2019, Załącznik D i sposób ich ujęcia w PT FE", wprost wskazano „Wzmocnienie zdolności beneficjentów, zwłaszcza w sektorze kolejowym i na obszarach dotkniętych wyzwaniami społeczno-gospodarczymi.” W Tabeli nr 13 mowa o „wsparciu zdolności beneficjentów w sektorze kolejowym będzie oferowane w ramach PO odpowiedzialnego za CP 3 (transport).”	W ramach Programu nie są przewidziane specjalne formy wsparcia dla beneficjentów z sektora kolejowego, ponieważ takie wsparcie będzie przewidziane w programie FENiKS.

22.	MKiŚ	1.1.2	9-10	<p>Proponujemy doprecyzowanie głównych grup docelowych. Z obecnych zapisów nie wiadomo czy w Programie Pomoc Techniczna dla Funduszy Europejskich będą wspierane instytucje inne niż ogólnie wymienione w rozdziale 1.1.2</p>	<p>W POPT 2014-2020 wskazano wprost instytucje kluczowe z punktu widzenia realizacji funduszy europejskich w obszarach problemowych o szczególnym znaczeniu (np. GDOŚ/rdoś, GUS, UZP i in.). Czy w perspektywie 2021-2027 te instytucje nie będą już miały żadnych zadań związanych z realizacją funduszy europejskich i nie będą wspierane środkami Programu Pomocy Technicznej?</p> <p>W projekcie PO PT 2021-2027 wskazano że w zakresie priorytetu I grupami docelowymi będą <u>w szczególności</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> - IZ programami krajowymi, - instytucje horyzontalne pełniące funkcje koordynacyjne i strategiczne w systemie realizacji polityki spójności lub wykonujące zadania w sektorach/obszarach kluczowych z punktu widzenia wdrażania FE. <p>Nie jest jasne czy inne instytucje (w tym również IP, czy IW) również będą objęte wsparciem PO PT i w jakim zakresie.</p>	<p>Lista beneficjentów zostanie doprecyzowana w Szczegółowym opisie priorytetów dla Programu. Program jest dokumentem strategicznym, nie wdrożeniowym.</p> <p>IP i IW nie będą wspierane ze środków Programu, ale z priorytetów pomocy technicznej pozostałych programów. Taki podział wynika z linii demarkacyjnej, która jest załącznikiem do Programu.</p>
23.	MKiŚ	1.2.1	14	<p>W tiret 3 na str. 14 użyto sformułowania „regeneracja, dekontaminacja i renaturyzacja terenów”. Zamiast tego powinno być „kompleksowe działania na rzecz remediacji terenów zanieczyszczonych oraz rekultywacji terenów zdegradowanych (w tym składowisk odpadów) oraz przywrócenie ich funkcjonalności środowiskowej i potencjału rozwojowego”.</p>	<p>Proponujemy używać sformułowania zgodnego z projektem Umowy Partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027.</p>	<p>Wprowadzenie takiego zapisu stało by w sprzeczności z demarkacją między programami. Spowodowałby, że interwencja w ramach PT FE musiałby się ograniczać do rekultywacji terenów zdegradowanych, a wg naszej intencji tego obszaru powinna dotyczyć w najmniejszym stopniu, bo jest to obszar działania programu FENIKS, czy KPO.</p> <p>Intencją naszą jest skupienie się na kompleksowych działaniach związanych z</p>



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska



						rewitalizacją czy rezyliencją, a zatem także podjęcie działań w obszarach np. społecznych. A nie tylko na rekultywacji czy regeneracji terenów zdegradowanych przez przemysł i przywracaniu im takich funkcji - co z kolei mogłoby się wiązać z pomocą publiczną czy generowaniem przychodów.
24.	MKiŚ (NFOŚiGW)	1.1.3	10	Wszystkie wskaźniki są podzielone na kategorie regionu. Nie jest jasne do której z nich będzie przypisany NFOŚiGW. Siedziba Funduszu jest w Warszawie co kwalifikowałoby nas do kategorii regionu „Lepiej rozwinięte”. Cel pośredni i końcowy wskaźnika „Średnioroczna liczba etatów finansowanych z PT” dla tej kategorii wynosi 97 i jest dużo niższy niż dla dwóch pozostałych. NFOŚiGW obecnie ma dużo etatów zaangażowanych w realizację POIiŚ 2014-2020. Zaliczenie NFOŚiGW do kategorii „Lepiej rozwinięte” może ograniczyć możliwości uzyskania refundacji z tytułu wynagrodzenia wszystkich pracowników zaangażowanych w obsługę funduszy UE. Czy środki na ten cel będą zapewnione w nowym FEnIKS?. W informacji z posiedzeń podgrupy roboczej (komentarz 17 na stronie 28 projektu Programu) brak informacji w tym zakresie.	Interpretacja może wpłynąć na możliwość refundowania ze środków PT kosztów IW związanych z zarządzaniem wdrażania projektów.	Instytucje pełniące rolę IP i IW będą finansowane z priorytetów pomocy technicznej poszczególnych programów (innych niż PT FE). Jednocześnie należy wyjaśnić, że podział wskaźników na kategorie regionów odbył się na zasadach pro-raty tzn. wartości wskaźników zostały podzielone proporcjonalnie do tego ile regionów danej kategorii jest w Polsce.
25.	MKiŚ (NFOŚiGW)	1.3.3	20	Wszystkie wskaźniki są podzielone na kategorie regionu. Nie jest jasne do której z nich będzie przypisany NFOŚiGW. Siedziba Funduszu jest w Warszawie co kwalifikowałoby nas do kategorii regionu „Lepiej rozwinięte”. Jednakże działania		jw.

				<p>prowadzone na szeroką skalę w związku z dużym rozproszeniem potencjalnych wnioskodawców - wskaźniki dla obszaru "Lepiej rozwinięte" w tabelach 5 i 6 mogą nie odzwierciedlać tego faktu.</p>		
26.	MKIŚ (IETU)	1.1.1	8-9	<p>Wprowadzenie zapisów odnoszących się do sieciowania i współpracy instytucji wdrażających FE na poziomie krajowym w zakresie ewaluacji potrzeb interesariuszy / beneficjentów FE.</p>	<p>Tworzenie platform wymiany informacji (na poziomie krajowym) na temat stopnia dopasowania interwencji FE do faktycznych potrzeb beneficjentów.</p>	<p>Uwaga została już częściowo uwzględniona w Programie (w priorytecie 1 w pkt. 2 Zwiększenie zdolności administracyjnej instytucji systemu wdrażania przewidziano finansowanie procesów wymiany doświadczeń i wzajemnego uczenia się instytucji. Temat stopnia dopasowania interwencji FE do faktycznych potrzeb beneficjentów może być jednym z możliwych obszarów współpracy.</p>
27.	MKIŚ (IETU)	1.1.1	8-9	<p>Wprowadzenie zapisów odnoszących się do tworzenia krajowych platform współpracy instytucji na rzecz wymiany dobrych praktyk i upowszechniania standardów w zakresie wdrażania FE.</p>	<p>Przeciwdziałanie problemom związanym z fragmentaryzacją procedur, wiedzy, zasad będących w posiadaniu pojedynczych instytucji na rzecz podejścia opartego na dzieleniu się wiedzą i dobrymi praktykami wypracowanymi przez instytucje wdrażające FE.</p>	<p>jw.</p>
28.	MKIŚ (IETU)	1.1.1	8-9	<p>Wprowadzenie zapisów odnoszących się do certyfikowania kompetencji osób zajmujących się wdrażaniem i ewaluowaniem interwencji FE.</p>	<p>Przeciwdziałanie problemom odnoszącym się do różnorodnego poziomu wiedzy kapitału ludzkiego w instytucjach w zakresie wdrażania FE.</p>	<p>Pomysł ciekawy, aczkolwiek biorąc pod uwagę różnorodność sektorów w których działa polityka spójności trudny do realizacji. Pomoc techniczna (w tym Program PT FE) służy między innymi ciągłemu podnoszeniu kwalifikacji i umiejętności pracowników wdrażających FE.</p>
29.	MKIŚ (IETU)	1.1.1	9	<p>Wprowadzenie zapisów akcentujących programowanie środków w regionach węglowych, tj. Krajowego i Terytorialnych Planów Sprawiedliwej Transformacji.</p>	<p>W zapisach pominięto odniesienie do dokumentów programujących Zielony Ład w regionach węglowych.</p>	<p>Temu obszarowi będzie dedykowany oddzielny program krajowy (z wyodrębnioną pomocą techniczną). Wprowadzenie takich zapisów w PT FE spowodowałoby groźbę</p>



Fundusze
Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska



						podwójnego finansowania.
30.	MKIŚ (GDOŚ)	1.1.1.	8	<p>W ramach planowanych interwencji w osi 2 Finansowanie działań zapewniających sprawny system wdrażania FE planowany obszar wsparcia wsparcie eksperckie (m.in. ekspertyzy, analizy, badania, ewaluacje) powinien zostać przeniesiony do obszaru osi 3 Zwiększenie zdolności administracyjnej instytucji systemu wdrażania.</p>	<p>W chwili obecnej ekspertyzy są jednym z efektów działań grup roboczych funkcjonujących w ramach Sieci „Partnerstwo :Środowisko dla rozwoju”, które GDOŚ realizuje w ramach działania 2.1 POPT 2014-2020 W ramach przyszłego POPT 2021-2027 działania Sieci zgodnie z planem będą realizowane w ramach osi 3.</p> <p>Zwiększenie zdolności administracyjnej instytucji systemu wdrażania jako działanie - wsparcie wymiany doświadczeń i wzajemnego uczenia się instytucji poprzez tworzenie grup, sieci tematycznych oraz innych ciał dialogu angażujących ekspertów i partnerów, także spoza administracji publicznej, w obszarach kluczowych dla efektywnego wdrażania FE (np. kosztów uproszczonych lub zielonych zamówień publicznych).</p> <p>To właśnie w tym obszarze w ramach planowanej interwencji powinno być możliwość realizacji działań jakim jest wsparcie eksperckie (min. ekspertyzy, analizy, badania, ewaluacje).</p> <p>Ekspertyzy jak również wsparcie ekspertów są spójnym elementem prac Grup Roboczych funkcjonujących w ramach Sieci – gdyż to grupy zgłaszają potrzebę udziału eksperta w pracach grupy lub zgłaszają potrzebę realizacji ekspertyzy. Wiedza zdobyta w trakcie spotkań z ekspertami jak również ekspertyz są wykorzystywane w</p>	<p>Celem uporządkowania należy zauważyć, że działania o których mowa są przewidziane w priorytecie 1 Skuteczne instytucji. W ramach działania 3 w tym priorytecie tj. Zwiększenie zdolności administracyjnej instytucji systemu wdrażania przewidziano finansowanie wsparcia wymiany doświadczeń i wzajemnego uczenia się instytucji poprzez tworzenie m.in. sieci tematycznych i grup roboczych. Należy wyjaśnić, że planowane jest kompleksowe wsparcie działania takich sieci i grup tzn. finansowanie wszystkich niezbędnych do ich sprawnego funkcjonowania kosztów (także ekspertyz). Wymienienie ekspertyz w działaniu 2 nie oznacza, że będą one niekwalifikowalne w innych działaniach. Podobnie jak w tej perspektywie, finansowaniu działania sieci tematycznej będzie służył jeden, kompleksowy projekt.</p>



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska



					<p>ramach działań sieci i przyczyniają się do usprawnienia funkcjonowania organów zaangażowanych w prace sieci.</p> <p>Działania jakim jest wsparcie eksperckie (m.in. ekspertyzy, analizy, badania, ewaluacje) nie powinno być w odrębnej osi/priorytecie, gdyż będzie to się wiązało z potrzebą składania dwóch wniosków projektowych.</p>	
31.	KPRM	Stosowanie kosztów jednostkowych, płatności ryczałtowych, stawek ryczałtowych i finansowania niepowiązanego z kosztami.	35	Podkreśla się konieczność wprowadzenia w ramach Programu Pomocy Technicznej 2021-2027 mechanizmu rozliczania kosztów pośrednich w celu uproszczenia realizacji i sprawozdawczości projektowej.	<p>Proponuje się uwzględnienie możliwości rozliczania kosztów pośrednich w ramach projektów Pomocy Technicznej 2021-2027 związanych z stworzeniem i utrzymaniem odpowiednich warunków pracy umożliwiających realizację zadań wynikających z rozporządzenia ogólnego i rozporządzeń tematycznych (projekty realizowane w obecnej perspektywie w działaniu 1.2 POPT). Znacząco mniejsza liczba etatów zaangażowanych w realizację zadań związanych z FE w stosunku do ogólnej etatyzacji jednostki powoduje, że niektóre wydatki rozliczane w projektach są o minimalnej wartości. Pracochłonność ich weryfikacji i procedowania jest niewspółmiernie większa. Wprowadzony ryczałt w rozliczaniu wydatków europejskich daje następujące korzyści: uproszcza metodologię rozliczania wydatków, zmniejsza pracochłonność ich liczenia, eliminuje ryzyko wydatków niekwalifikowanych w tej kategorii, zmniejsza obciążenie kontrolą tych wydatków.</p> <p>Koszty pośrednie mogłyby być rozliczane</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>W ramach PT FE planowane jest wprowadzenie stawki ryczałtowej 15% od kosztów wynagrodzeń na rozliczanie kosztów pośrednich.</p>

					stawką ryczałtową (np. 15%) bezpośrednich kwalifikowanych kosztów wykazanych teraz w projektach 1.1 POPT w kategorii Wynagrodzenia pracowników wykonujących merytoryczne zadania bezpośrednio związane z głównymi celami i produktami projektu.	
32.	KPRM	Spis skrótów i pojęć	3	Propozycja uzupełnienia znaczenia skrótów i pojęć: TAIEX, twinning, FGI, IDI, PIFE, IP, IW - występują w dalszej części dokumentu	Występują w treści w dalszej części dokumentu.	Uwaga uwzględniona.
33.	KPRM	Finansowanie działań zapewniających sprawny system wdrażania FE.	8	Do zapisu „ <i>stworzenie i utrzymanie odpowiednich warunków pracy umożliwiających realizację zadań wynikających z rozporządzenia ogólnego i rozporządzeń tematycznych</i> ” proponujemy dodać wyraźne wskazanie także instrumentu odbudowy i rozwoju (RRF)	Zadania związane z realizacją reform oczekiwanych w ramach RRF będą szczególnie wymagające zarówno pod względem wymaganych kwalifikacji jak i oczekiwanego tempa wdrażania, stąd przeznaczenie znaczących środków na pozyskanie odpowiednich kadr jak również zapewnienia ich godnych warunków pracy będzie kluczowe dla powodzenia planowanych reform.	Uwaga została już częściowo uwzględniona w Programie (w priorytecie 1 w pkt. 4 Koordynacja strategiczna i zarządcza na poziomie UP przewidziano finansowanie kosztów związanych z przygotowaniem i aktualizacją krajowych i europejskich dokumentów planistycznych wyznaczających kierunki i określających warunki realizacji polityki spójności m.in. KPO). Dodatkowe uszczegółowienie w Programie zapisów RRF nie jest możliwe ponieważ RRF nie jest częścią polityki spójności. Jest to inna część budżetu UE. Pomoc techniczna może zaś być przeznaczona jedynie na działania o którym jest mowa w rozporządzeniu ogólnym dedykowanym polityce spójności (nie ma tam mowy o Funduszu Odbudowy). Zatem działania związane z bezpośrednim wdrażaniem RRF są niekwalifikowalne.
34.	KPRM	1. Opis układu priorytetów 1.1 Priorytet 1: Skuteczne instytucje 1.1.1 Opis planowanych	8	Przy zdaniu: „stworzenie i utrzymanie odpowiednich warunków pracy umożliwiających realizację zadań wynikających z rozporządzenia ogólnego i rozporządzeń		jw.



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska



		interwencji		tematycznych;" proponuje się rozważenie wskazania wyrażnie na Krajowy Plan Odbudowy.		
35.	KPRM	1. Opis układu priorytetów 1.1 Priorytet 1: Skuteczne instytucje 1.1.1 Opis planowanych interwencji	8	TALEX-skrót niewyjaśniony we wstępnej części.		Uwaga uwzględniona.
36.	KPRM			W odniesieniu do zdania: „wsparcie wymiany doświadczeń i wzajemnego uczenia się instytucji poprzez włączenie grup, sieci tematycznych oraz innych ciał dialogu angażujących ekspertów i partnerów, także spoza administracji publicznej, w obszarach kluczowych dla efektywnego wdrażania FE (np. kosztów uproszczonych lub zielonych zamówień publicznych).” Wskazuje się na potrzebę wyjaśnienia czy ten punkt oznacza możliwość wypracowania wynagrodzenia dla ekspertów z rynku za udział w pracach grup roboczych (do tej pory zwyczajowo prace w grupach roboczych działających przy MC/KPRM miały charakter społeczny/pro bono). Czy raczej chodzi tu o możliwość pokrycia kosztów związanych z koordynacją działań grupy poprzez ustanowienie dodatków funkcyjnych dla pracowników koordynujących grupę roboczą.		Wyjaśniamy, że chodzi o finansowanie działalności tych ciał czyli np. pokrywanie kosztów organizacji posiedzeń, zwrot kosztów za dojazdy, finansowanie szkoleń lub ekspertyz/analiz zamawianych na potrzeby komitetów/sieci/grup. Nie przewidujemy finansowania wynagrodzeń dla ekspertów z rynku za udział w pracach tych ciał (chcemy zachować społeczny charakter takich prac). Dodatki za koordynowanie prac takich ciał będą mogły być wypłacane o ile będą zgodne z ogólnymi zasadami przyznawania dodatków w instytucji oraz będą to zadania dodatkowe (nie wynikające z opisów stanowisk pracy).
37.	KPRM	Zwiększenie zdolności administracyjnej instytucji systemu wdrażania	8/9	Doprecyzowania wymaga zapis „wsparcie wymiany doświadczeń i wzajemnego uczenia się instytucji poprzez tworzenie grup, sieci tematycznych oraz innych ciał dialogu angażujących ekspertów i partnerów, także spoza administracji publicznej, w obszarach kluczowych dla efektywnego wdrażania FE	Nie jest jasne czy ten punkt oznacza możliwość wprowadzenia systemu wynagrodzeń dla ekspertów z rynku za udział w pracach grup roboczych (zwyczajowo prace w grupach roboczych działających przy MC/KPRM miały charakter społeczny / pro bono). Czy raczej chodzi tu o	jw.

				(np. kosztów uproszczonych lub zielonych zamówień publicznych). Finansowanie powyższych działań będzie stanowić dalszy krok PT w kierunku stopniowego strategicznego przejścia w stronę działań wytwarzających większą wartość dodaną, takich jak budowa potencjału, poprawa komunikacji i wymiana doświadczeń.”	możliwość ustanowienie dodatków funkcyjnych dla pracowników koordynujących grupy robocze – realizujących zadania związane ze wsparciem organizacyjno-administracyjnym takich ciał?	
38.	KPRM	Koordinacja strategiczna i zarządcza na poziomie UP.	9	Doprecyzowania wymaga zapis odnoszący się do Finansowane będą koszty <....> przygotowania, wdrażania i aktualizacji krajowych i europejskich dokumentów planistycznych wyznaczających kierunki i określających warunki realizacji polityki spójności (m.in. SOR, KSRR, KPO, KPM, Strategia Karpacka, Agenda Terytorialna UE 2030, Koncepcja rozwoju kraju, dokumenty niezbędne do utrzymania spełnienia warunków podstawowych - enabling conditions);	Nie jest jasne, jakie koszty związane z przygotowaniem, wdrażaniem i aktualizacją wymienionych dokumentów będą finansowane. Czy np. chodzi o dodatkowe wynagrodzenie / dodatek zadaniowy dla pracowników poszczególnych instytucji, którzy aktywnie uczestniczą w pracach związanych z tymi dokumentami? Czy raczej dotyczy to wynagradzania ekspertów zewnętrznych, spoza administracji publicznej? Inne?	Katalog kosztów kwalifikowalnych zostanie doprecyzowany w Wytocznych w zakresie wykorzystania pomocy technicznej. Program jest dokumentem strategicznym, nie wdrożeniowym.
39.	KPRM	1.1.3 Wskaźniki - Tabela 1: Wskaźniki produktu dla priorytetu 1	10	Wątpliwości/pytania dot. wskaźników zawartych w tabeli: 1.Czy liczba etatów ma pozostać niezmienna przez cały okres objęty PT? 2.Czy będzie jedna ewaluacja w okresie 2021-2024? 3. W okresie 2024-2029 ewaluacja raz na dwa i pół roku? 4.Zapis jest nieprecyzyjny. Osie ewaluacji w okresie 2021-2024 tzn. jedna ewaluacja w cyklu czy nie rzadziej niż raz na pół rok? 5. W okresie 2024-2029, 25 ewaluacji tj. ok. pięć ewaluacji rocznie?		Ad 1. Dążymy do utrzymania potencjału instytucji (także liczby etatów) przez cały okres programowania. Pozostałe pytania: Należy wyjaśnić, że podział wskaźników na kategorie regionów odbył się na zasadach pro-raty tzn. wartości wskaźników zostały podzielone proporcjonalnie do tego ile regionów danej kategorii jest w Polsce. Rozporządzenie ogólne wymaga ustalenia wartości wskaźników na lata 2024 i 2029. Wartości wskaźników były szacowane w



Fundusze Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska



				6. Czy liczby w pkt 5 tabeli dot. wszelkich form ciał angażujących? Cel w sumie 7 spotkań w okresie 2021-2029 (niespełna raz na rok). Wydaje się, że może mieć to wpływ słabo służący rzeczywistemu zaangażowaniu partnerów spoza administracji. Dla utrzymania efektywności dialogi z rynkiem, posiedzenia powinny się odbywać raz na kwartał.		oparciu o dane historyczne i biorąc pod uwagę zmniejszoną alokację Programu w porównaniu do perspektywy 2014-2020. Liczba ewaluacji będzie wynikała z Planu ewaluacji przyjętego przez Krajową Jednostkę Ewaluacji.
40.	KPRM	1.2 Priorytet 2: Skuteczni beneficjenci 1.2.1 Opis planowanych interwencji	12	Celem priorytetu jest praktyczne wdrażanie instrumentów przewidzianych w SOR, KSRR i KPM, należy dodać KPO ze względu na odmienną przyjętego sposobu rozliczania zakładanego w instrumencie Odbudowy i Odporności (RRF) położenie nacisku na wsparcie beneficjentów przy realizacji KPO będą szczególnie istotne. Sprawne rozstrzygnięcie wszelkich wątpliwości służące sprawnej i prawidłowej realizacji zadań będzie kluczowe dla sukcesu zakładanych reform.		Dodatkowe uszczegółowienie w Programie zapisów dot. KPO nie jest możliwe ponieważ RRF nie jest częścią polityki spójności. Jest to inna część budżetu UE. Pomoc techniczna może zaś być przeznaczona jedynie na działania o którym jest mowa w rozporządzeniu ogólnym dedykowanym polityce spójności (nie ma tam mowy o Funduszu Odbudowy).
41.	KPRM	1.2 Priorytet 2: Skuteczni beneficjenci	12	Celem priorytetu jest praktyczne wdrażanie instrumentów przewidzianych w SOR, KSRR i KPM proponujemy dodanie do listy Krajowego Planu Odbudowy oraz rozwój potencjału beneficjentów i potencjalnych beneficjentów FE, <.....> Podstawowym działaniem mającym na celu przygotowanie beneficjentów do realizacji takich projektów będzie funkcjonowanie sieci punktów informacyjnych na terenie całego kraju.	Ze względu na odmienną przyjętego sposobu rozliczania zakładanego w instrumencie Odbudowy i Odporności (RRF) położenie nacisku na wsparcie beneficjentów przy realizacji KPO będą szczególnie istotne. Sprawne rozstrzygnięcie wszelkich wątpliwości służące sprawnej i prawidłowej realizacji zadań będzie kluczowe dla sukcesu zakładanych reform.	jw.
42.	KPRM	1.2.3 Wskaźniki Tabela 3: Wskaźniki produktu dla priorytetu 2	17	1. Tabela 3 pkt 1 Czy liczba punktów jest wystarczająca do obsługi zapytań szczególnie w odniesieniu do KPO? 2. Prośba o wyjaśnienie liczby punktów w		Liczba punktów w kategorii regionu słabiej rozwiniętego została wskazana przez departament w MFIPR odpowiedzialny za realizację sieci PIFE.



Fundusze
Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska



				liczbie 39 dla kategorii regionu: słabiej rozwinięte.		
43.	KPRM	1.2.4 Rozbicie środków w oparciu o kategorie interwencji Tabela 4: Kategorie interwencji dla priorytetu 2	18	Wymaga wyjaśnienia, czym uzasadnione jest zróżnicowanie kwoty przewidzianej na jedną dotację: Lepiej rozwinięte ok. 0,61 mln/dotacje, Przejściowe ok. 0,6 mln/dotacje, Słabiej rozwinięte ok. 1,61/dotację		Podział na kategorie regionów jest konieczny dla wszystkich programów finansowanych z EFRR i EFS+. Należy wyjaśnić, że podział środków na kategorie regionów odbył się na zasadach pro-raty tzn. środki zostały podzielone proporcjonalnie do tego ile regionów danej kategorii jest w Polsce. Zasadniczo jednak program ma charakter krajowy i poszczególne działania nie będą kierowane na poszczególne regiony.
44.	KPRM	1.3.3 Wskaźniki Tabela 5: Wskaźniki produktu dla priorytetu 3	20	Liczba działań informacyjno-promocyjnych o szerokim zasięgu – niezrozumiałe zapisy wskaźników –w odniesieniu do wartości 0,2 czy to oznacza, że do roku 2024 zostanie zrealizowane 20%/50% działań zaplanowanych w jednej kampanii informacyjnej obejmującej okres 2021-2029? W odniesieniu do liczby kampanii niezrozumiałe jest zapis przewidujący siedem odrębnych kampanii promocyjnych z czego do roku 2024 r. ma być zrealizowanych xx% z każdej z nich.		jw.
45.	KPRM	Kanały komunikacji	32	PIFE-brak objaśnienia skrótu w części wstępnej.		Uwaga uwzględniona.